

Destinataire :

voir le formulaire PCT/SA220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/SA210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/SA220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2005/050109

Date du dépôt international (jour/mois/année)
12.01.2005

Date de priorité (jour/mois/année)
13.02.2004

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
H04Q7/34

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/SA220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/SA220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/SA220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Grimaldo, M

N° de téléphone +49 89 2399-7513



Cadre n° I Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-10
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	1-10
	Non :	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-10
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Documents cités:

Il est fait référence au document suivant:

D1: EP 1 098 545

V. Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Domaine technique: La revendication 1 concerne et un procédé pour optimiser la planification dans un réseau de communications cellulaires CDMA.

Etat de la technique: EP 1 098 545 (D1 dans la procédure), considéré le document le plus proche, dévoile un procédé pour optimiser un réseau cellulaire. L'optimisation des performances du réseau cellulaire est réalisée à partir d'un vecteur avec deux composants: l'une représentant la couverture, c'est-à-dire les zone où le service est assuré, et l'autre le charge du trafic.

Problème à résoudre: Néanmoins l'optimisation de D1 est fait à partir des mesures de signal dans un réseau déjà chargé. Le problème, donc, est d'avoir un procédé qui permet d'optimiser la planification du réseau correctement, c'est-à-dire avec une précise évaluation des conditions locales réelles.

Solution: La revendication 1 optimise la planification dans un réseau cellulaire à l'aide de l'évaluation d'un "facteur d'interférence" qui compris notamment l'effet du canal de propagation, les interférences intercellulaires et les interférences extra cellulaires.

Avantage: L'avantage de cette solution est d'avoir un procédé d'optimisation qui n'est pas influencé ni du charge du trafic ni du récepteur, notamment un récepteur RAKE.

Différences: Le procédé d'optimisation de D1 ne dévoile par la prise en compte du "facteur d'interférences" (Article 33(2) PCT).

Déduire le facteur à partir de D1 ne serait pas possible car les formules mathématiques utilisées dans la revendication 1 ne sont pas dérivable directement par l'homme du métier des formules dévoilés dans la description de D1 (Article 33(3) PCT).

L'avantage de cette solution est d'avoir un procédé d'optimisation qui n'est pas influencé du charge de trafic ou du récepteur, notamment un récepteur RAKE.

La solution n'est ni connue (Article 33(2) PCT), ni dérivable (Article 33(3) PCT) du document le plus proche, document D1, et, donc, l'objet de la revendication 1 remplit les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT.

2. Les revendications 2-10 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.